



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 августа 2011 года

Дело № А41-40532/10

Резолютивная часть постановления объявлена 02 августа 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 08 августа 2011 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Кручининой Н.А.,

судей Мищенко Е.А., Мордкиной Л.М.,

при ведении протокола судебного заседания: Байбулиной Ю.М.,

при участии в заседании:

от заявителя (ООО «Витрария», ОГРН:1045010215568): Ремидовский Р.А., представитель по доверенности №3 от 14.07.2011,

от заинтересованного лица (Межрайонная ИФНС России №16 по Московской области):

Курилова О.А., представитель по доверенности №25 от 01.08.2011, Карпова Ю.В.,

представитель по доверенности №24 от 01.08.2011;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной ИФНС России

№16 по Московской области на решение Арбитражного суда Московской области

от 24.05.2011 по делу №А41-40532/10,

принятое судьей Юдиной М.А.,

по заявлению ООО «Витрария» к Межрайонной ИФНС России №16 по Московской

области о признании незаконными решений и требований,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Витрария» (далее – ООО «Витрария», налогоплательщик, общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконными требований Межрайонной ИФНС России № 16 по Московской области (далее – налоговый орган, инспекция) № 1622, № 38110 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 07.06.2010, решений № 3428 и № 3429 об взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств налогоплательщика на счетах в банках от 30.06.2010.

До вынесения судебного акта ООО «Витрария» заявлено и судом удовлетворено ходатайство об уточнении предмета требований в порядке ст. 49 АПК РФ, в соответствии с которым заявило отказ от заявленных требований о признании недействительными требований Межрайонной ИФНС России № 16 по Московской области № 1622, № 38110 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 07.06.2010, в связи с чем просило признать недействительным решение Межрайонной ИФНС России № 16 по Московской области № 3428 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика от 30.06.2010 в полном объеме и решение № 3429 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика от 30.06.2010 в части взыскания 3 508 057 руб. 84 коп.

Решением Арбитражного суда Московской области от 24.05.2011 по делу №А41-40532/10 производство по делу в части признания недействительными требований Межрайонной ИФНС России №16 по Московской области №1622 и №38110 от 07.06.2010 прекращено в связи с принятием отказа от иска в этой части. В остальной части заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Межрайонная ИФНС России №16 по Московской области обратилась с апелляционной жалобой в Десятый арбитражный апелляционный суд, в которой просила решение Арбитражного суда Московской области от 24.05.2011 отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель налогового органа поддержал доводы апелляционной жалобы, приобщил к материалам дела дополнение к апелляционной жалобе.

Представитель ООО «Витрария» против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по доводам, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, решение суда первой инстанции считает законным и обоснованным.

Рассмотрев апелляционную жалобу, изучив материалы дела, выслушав мнение лиц, участвующих в деле, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Как следует из материалов дела, Межрайонной ИФНС России № 16 по Московской области в адрес заявителя выставлено требование № 1622 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 07.06.2010.

В качестве основания для выставления требования указано решение № 14-0304485 от 17.02.2010.

В соответствии с требованием № 1622 от 07.06.2010 налогоплательщику предложено в добровольном порядке уплатить налоги, пени, штрафы в добровольном порядке в срок до 23.06.2010.

В связи с неисполнением требования № 1622 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 07.06.2010 Межрайонной ИФНС России № 16 по Московской области вынесено решение № 3428 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в банках от 30.06.2010.

Также в адрес налогоплательщика выставлено требование № 38110 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 07.06.2010, в соответствии с которым заявителю предложено уплатить пени по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость, налог на имущество и пени по нему.

В связи с неисполнением налогоплательщиком данного требования в добровольном порядке в установленный налоговым органом срок – до 25.06.2010, заместителем начальника Межрайонной ИФНС России № 16 по Московской области вынесено решение № 3429 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика от 30.06.2010.

Не согласившись с указанными ненормативными актами, а именно: требованиями, решениями, налогоплательщик обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные сторонами доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что выводы суда первой инстанции положенные в основу решения основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, и не противоречат представленным в материалы дела доказательствам по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 1, 4 ст. 69 НК РФ требованием об уплате налога признается извещение налогоплательщика о неуплаченной сумме налога, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму налога.

Порядок взыскания пени за несвоевременную уплату налога также урегулирован статьями 69 - 70, 46, 47 Налогового кодекса Российской Федерации.

Из указанных норм следует, что основанием для принятия решения о взыскании налога и пени за счет денежных средств налогоплательщика (общества) является неисполнение налогоплательщиком требования налогового органа об уплате налога и пени.

Следовательно, оценивая законность решения налогового органа о взыскании задолженности по пене, суд оценивает соблюдение налоговым органом всей процедуры принудительного взыскания задолженности по налогу и пени.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налога является основанием для направления налоговым органом или таможенным органом налогоплательщику требования об уплате налога.

Согласно пункту 1 статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации требованием об уплате налога признается направленное налогоплательщику письменное извещение о неуплаченной сумме налога, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму налога и соответствующие пени.

В соответствии с пунктом 2 статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации требование об уплате налога направляется налогоплательщику при наличии у него

недоимки, которой согласно статье 11 Налогового кодекса Российской Федерации признается сумма налога или сумма сбора, не уплаченная в установленный законодательством о налогах и сборах срок.

Пунктом 4 статьи 69 Налогового кодекса РФ предусмотрено, что требование об уплате налога должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требования, сроке уплаты налога, установленного законодательством о налогах и сборах, сроке исполнения требования, а также мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требований налогоплательщиком. Во всех случаях требование должно содержать подробные данные об основаниях взимания налога, а также ссылку на положения закона о налогах, которые устанавливают обязанность налогоплательщика уплатить налог.

Пунктами 1 и 2 статьи 57 Налогового кодекса Российской Федерации определено, что сроки уплаты налогов и сборов устанавливаются применительно к каждому налогу и сбору, а при уплате налога и сбора с нарушением срока уплаты налогоплательщик (плательщик сборов) уплачивает пени в порядке и на условиях, предусмотренных Кодексом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации пеней признается установленная настоящей статьей денежная сумма, которую налогоплательщик, плательщик сборов или налоговый агент должны выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

Согласно пунктам 3, 4 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации пени начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора, и определяется за каждый день просрочки в процентах от неуплаченной суммы налога или сбора.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 19 Постановления от 28.02.2001 № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснил, что требование об уплате пени

должно содержать сведения о размере недоимки, дате, с которой начинают начисляться пени (установленный законодательством срок уплаты налога), и ставке пени.

Исходя из анализа изложенных норм законодательства о налогах и сборах, под соответствующими пенями понимаются пени, начисленные на указанную в требовании недоимку по определенному сроку уплаты конкретного налога.

Таким образом, требование об уплате пеней, начисленных за просрочку исполнения обязанности по уплате налога, должно содержать в соответствии с пунктом 4 статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации сведения о размере недоимки, дате, с которой начинают начисляться пени, и ставке пени.

Однако в нарушение указанных **норм** права требование № 38110 от 07.06.2010 в части предложения уплаты пени не содержит указания на размер недоимки, на которую исчислены пени, на период начисления пеней и на данные об основаниях их взимания, что не позволяет проверить правильность начисления пени.

Также инспекцией не представлены доказательства наличия недоимки, на которую исчислены пени.

Поскольку требование № 38110 о начислении спорной суммы пени не соответствует налоговому законодательству, то налоговым органом допущено нарушение порядка принудительного взыскания пени, что является основанием для признания решения от 30.06.2010 № 3429 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в банках, недействительным.

Кроме того, как следует из материалов дела, требование № 38110 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 07.06.2010 со сроком исполнения до 25.06.2010 было направлено налоговым органом в адрес ООО «Витрария» 21.06.2010 (почтовое отправление 141280 27 13532 1), то есть за 4 дня до истечения срока на добровольное исполнение данного требования.

Данный факт подтверждается копией почтового уведомления, которое подтверждает факт получения данного требования налогоплательщиком 15.07.2010 (л.д. 55 т. 1), списком заказных отправлений с документами от 09.06.2010 на котором проставлен почтовый штемпель отделения связи от 21.06.2010 (л.д. 56 т. 1), почтовая квитанция о принятии почтовой корреспонденции налоговым органом не представлена ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции.

Требование № 1622 от 07.06.2010 при сроке его добровольного исполнения до 23.06.2010 направлено согласно почтовому штемпелю на уведомлении о вручении почтовой корреспонденции 02.07.2010 (почтовое отправление 141280 28 24842 6), что подтверждается почтовым уведомлением о вручении заказной корреспонденций (л.д. 58 т. 1), списком заказных отправок с документами от 10.06.2010 на котором проставлен почтовый штемпель отделения связи от 02.07.2010 (л.д. 59 т. 1), почтовая квитанция о принятии почтовой корреспонденции налоговым органом так же не представлена ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции.

Решения № 3428 и № 3429 от 30.06.2010 направлены в адрес заявителя 02.07.2010 (почтовые отправления 141280 28 24300 1 и 141280 28 24300 1, соответственно), что подтверждается списком заказных отправок с документами от 02.07.2010 на котором проставлен почтовый штемпель отделения связи от 02.07.2010, почтовая квитанция о принятии почтовой корреспонденции налоговым органом не представлена ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции, а также копией почтового уведомления о вручении почтовой корреспонденции (л.д. 53 т. 1).

На основании вышеизложенного, учитывая совокупность и взаимосвязь представленных в материалы дела доказательств, руководствуясь нормами статей 69, 70 НК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что выводы суда первой инстанции о нарушении налоговым органом порядка принудительного исполнения ненормативного акта – по выставлению и направлению требований о добровольной уплате налогов, сборов, пеней и штрафов, лишило налогоплательщика права на добровольную уплату налогов, пеней, штрафов, в связи с чем оспариваемые ненормативные акты, а именно: решение Межрайонной ИФНС России № 16 по Московской области № 3428 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика от 30.06.2010 в полном объеме и решение № 3429 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика от 30.06.2010 в части взыскания 3 508 057 руб. 84 коп. принято с нарушением норм налогового законодательства и нарушает права налогоплательщика в сфере предпринимательской деятельности.

На основании изложенного, апелляционный суд приходит к выводу, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Довод апелляционной жалобы о том, что требование №38110 от 07.06.2010 было направлено налогоплательщику 09.06.2010, а требование №1622 от 07.06.2010 направлено 10.06.2010, на основании чего налогоплательщик не был лишен права на добровольное исполнение указанных требований нельзя признать убедительным по следующим основаниям.

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.12.2000 «Об утверждении бланков строгой отчетности» утвержден бланк квитанции в приеме почтовых отправлений (форма № 1 по ОКУД 0752003), на лицевой стороне которого указывается дата принятия почтового отправления.

Таким образом, законодателем предусмотрен исчерпывающий список документов, подтверждающих дату отправки (дату сдачи в отделение связи) почтовой корреспонденции - квитанция с оттиском клише контрольно-кассовой машины или квитанция, заполненная вручную.

Между тем, налоговым органом не представлена почтовая квитанция, подтверждающая факт направления им 09.06.2010 и 10.06.2010 в ООО «Витрария» требований №38110 и №1622, соответственно.

Как следует из материалов дела, даты отправки в представленных инспекцией реестрах заказных писем и бандеролей от 09.06.2010 и 10.06.2010 не соответствует датам (21.06.2011 и 02.07.2011, соответственно) штемпелей почтовых отделениях связи на списках заказных отправлений с документами «Требование на уплату налога, пени, штрафа», которые также имеются в материалах дела.

Изучив представленные документы, апелляционный суд пришел к выводу, что представленные налоговым органом реестры заказных писем и бандеролей от 09.06.2010 и 10.06.2010 не являются надлежащими и допустимыми доказательствами по настоящему делу, так как из них невозможно установить содержание почтовых отправлений и адресат получателя.

В соответствии с ч.1 ст. 65, ч. 5 ст. 200 АПК РФ, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения,

совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, в нарушение ст.ст. 65, 200 АПК РФ налоговый орган не представил доказательств, подтверждающих обоснованность его действий при принятии оспариваемого ненормативного акта.

Согласно ст.108 НК РФ лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке.

Доводы, приведенные налоговым органом в апелляционной жалобе, рассмотрены судом апелляционной инстанции в полном объеме и подлежат отклонению в виду их несостоятельности, поскольку они являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции, получили правильную правовую оценку, оснований для переоценки выводов суда первой инстанции суд апелляционной инстанции не усматривает.

Учитывая изложенное, арбитражный апелляционный суд считает, что судом первой инстанции при рассмотрении спора установлены все обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, и вынесено законное и обоснованное решение.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в любом случае, судом первой инстанции не допущено.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены обжалуемого решения Арбитражного суда Московской области у суда апелляционной инстанции не имеется

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 24 мая 2011 года по делу №А41-40532/10 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Н.А. Кручинина

Судьи

Е.А. Мищенко

Л.М. Мордкина