

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

город Москва

28 августа 2013 года

Дело № А40-45487/2013

Резолютивная часть решения объявлена 26 августа 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 28 августа 2013 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судья Кастальская М. Н. (шифр судьи 153-451)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Сергеевой М.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ГПБУ г. Москвы «Управление особо охраняемыми природными территориями по ЮЗАО И ЦАО г. Москвы», Департамент природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы к ГКУ здравоохранения г. Москвы «Хоспис № 3 Департамента здравоохранения г. Москвы»

о приостановлении хозяйственной и иной деятельности до подписания охранных обязательств и внесения соответствующих изменений в документы, об обязанности заключения охранных обязательств

при участии:

от заявителя ГПБУ г. Москвы «Управление особо охраняемыми природными территориями по ЮЗАО И ЦАО г. Москвы» – Незнаев Е.К. дов. № 73-06/13 от 17.06.2013 года; от заявителя Департамент природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы Незнаев Е.К. дов. № 05-08-1489/13 от 10.07.2013 года от ответчика – до перерыва Ремидовский Р.А., уд, дов. № 7, от 29.04.2013 года

**УСТАНОВИЛ:**

ГПБУ г. Москвы «Управление особо охраняемыми природными территориями по ЮЗАО И ЦАО г. Москвы» обратилось в суд с заявлением к ГКУ здравоохранения г. Москвы «Хоспис № 3 Департамента здравоохранения г. Москвы» о приостановлении хозяйственной и иной деятельности ГКУ здравоохранения г. Москвы «Хоспис № 3 Департамента здравоохранения г. Москвы» до подписания охранных обязательств и внесения соответствующих изменений в документы, об обязанности ГКУ здравоохранения г. Москвы «Хоспис № 3 Департамента здравоохранения г. Москвы» заключить охранные обязательства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, суд привлек Департамент природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы.

В судебном заседании 21.08.2013 был объявлен перерыв в порядке ст. 163 АПК РФ до 26.08.2013.

В ходе судебного заседания до объявления перерыва, Департамент природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы обратился в суд с заявлением о вступлении в дело в качестве созаявителя и заявлением в порядке ст. 49 АПК РФ об изменении оснований заявленных требований.

По окончании перерыва Департамент природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы снял ходатайство об изменении оснований заявленных требований, представил письменные пояснения в порядке ст. 81 АПК РФ, настаивал на вступлении в дело в качестве созаявителя.

Протокольным определением суд в порядке ст. 46 АПК РФ заявленное ходатайство удовлетворил, привлек Департамент природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы к участию в деле в качестве созаявителя.

Представитель заявителей в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика до перерыва против удовлетворения заявленных требований возражал, по доводам, изложенным в ранее представленном отзыве.

Дело рассмотрено судом в порядке ст.ст. 197, 200 АПК РФ. Суд, заслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, исследовав представленные в дело доказательства, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителей заявлены не обоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, Распоряжением Премьера Правительства г. Москвы от 12.05.1992 г. N 1153-РП "Природно-исторический парк "Битцевский лес" отнесен к особо охраняемой природной территории.

Распоряжением Правительства Москвы от 23 января 2003 г. N 83-РП создано государственное учреждение здравоохранения города Москвы "Хоспис N 3 Управления здравоохранения Юго - Западного административного округа" (далее - ГУЗ "Хоспис N 3 УЗ ЮЗАО"). Кроме того, передать в оперативное управление ГУЗ "Хоспис N 3 УЗ ЮЗАО" нежилые помещения во вновь построенных зданиях по адресу: ул. Поляны, д. 4 (Северное Бутово, пересечение ул. Грина и пр.пр. 680 - хоспис) общей площадью 2535,3 кв. м под медицинские цели и ул. Поляны, д. 4, стр. 1 (Северное Бутово, пересечение ул. Грина и пр.пр. 680 - ТП) общей площадью 18,6 кв. м - трансформаторная подстанция.

Постановлением Правительства Москвы от 24.10.2006 N 824-ПП "О территориальной схеме сохранения и развития особо охраняемой природной территории регионального значения "Природно-исторический парк "Битцевский лес" утверждено описание границ особо охраняемой природной территории регионального значения "Природно-исторический парк "Битцевский лес".

В соответствии с Постановлением Правительства Москвы от 18.08.2009 N 782-ПП "Об образовании государственных природоохранных бюджетных учреждений города

Москвы по управлению особо охраняемыми природными территориями по административно-территориальному принципу" на Государственное природоохранное бюджетное учреждение города Москвы "Управление особо охраняемыми природными территориями по Зеленоградскому административному округу города Москвы" возложены функции по управлению, охране и содержанию территории в границах объектов природного комплекса.

27.12.2012 ГПБУ г. Москвы «Управление особо охраняемыми природными территориями по ЮЗАО И ЦАО г. Москвы» получен кадастровый паспорт земельного участка № 77/501/12-127538, из которого следует, что земельный участок полностью входит в охраняемую зону, но сведения в государственный кадастр об этом не внесены.

Полагая, что земельный участок по адресу ул. Поляны, д. 4 входит в границы особо охраняемой природной территории регионального значения "Природно-исторический парк "Битцевский лес", ГПБУ г. Москвы «Управление особо охраняемыми природными территориями по ЮЗАО И ЦАО г. Москвы» уведомило ГКУ здравоохранения г. Москвы «Хоспис № 3 Департамента здравоохранения г. Москвы» о необходимости заключения охранного обязательства письмом от 21.11.2012 № 3179-11/12 и разъяснило возможность привлечения к административной ответственности по ч. 4.44 Закона г. Москвы от 21.11.2007 № 45.

Письмом № 88 от 19.12.2012 ГКУ здравоохранения г. Москвы «Хоспис № 3 Департамента здравоохранения г. Москвы» сообщило ГПБУ г. Москвы «Управление особо охраняемыми природными территориями по ЮЗАО И ЦАО г. Москвы» о том, что спорный земельный участок не входит в границы охраняемой природной территории регионального значения "Природно-исторический парк "Битцевский лес".

21 января 2013 письмом № 157-01/13 ГПБУ г. Москвы «Управление особо охраняемыми природными территориями по ЮЗАО И ЦАО г. Москвы» повторно уведомило ГКУ здравоохранения г. Москвы «Хоспис № 3 Департамента здравоохранения г. Москвы» о необходимости обратиться с заявлением об оформлении охранного обязательства до 01.03.2013.

Посчитав, что имеются основания, предусмотренные ст. 309 ГК РФ, п. 10 ст. 85 ЗК РФ, ч. 6 ст. 2 ФЗ от 14.03.1995 № 33, ч. 8 ст. 2, ч. 1 ст. 4 Закона города Москвы от 26.09.2001 № 48, ГПБУ г. Москвы «Управление особо охраняемыми природными территориями по ЮЗАО И ЦАО г. Москвы» и Департамент природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы обратились в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу ч. 1 ст. 198 АПК РФ заинтересованные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ, ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и

Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Из материалов дела следует, что срок, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ на подачу заявления соблюден, позиция ГКУ здравоохранения г. Москвы «Хоспис № 3 Департамента здравоохранения г. Москвы» о пропуске исковой давности является не основанной на представленных в дело доказательствах и нормах права.

В соответствии с пунктом "д" части 1 статьи 72, частями 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации природопользование, охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности, особо охраняемые природные территории находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, принимаемые по предметам совместного ведения законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам.

Отношения в области организации, охраны и использования особо охраняемых природных территорий регулируются положениями Федерального закона от 14 марта 1995 г. N 33-ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях" (далее - Федеральный закон N 33-ФЗ).

На основании статьи 2 Федерального закона N 33-ФЗ к категории особо охраняемых природных территорий относятся в том числе природные парки, которые в силу пункта 1 статьи 18 данного Закона являются природоохранными рекреационными учреждениями, находящимися в ведении субъектов Российской Федерации, территории (акватории) которых включают в себя природные комплексы и объекты, имеющие значительную экологическую и эстетическую ценность, и предназначены для использования в природоохранных, просветительских и рекреационных целях.

Природные парки являются особо охраняемыми территориями регионального значения, являются собственностью субъектов Российской Федерации и находятся в ведении их органов государственной власти, которые могут устанавливать иные категории особо охраняемых природных территорий (пункт 2, абзац третий пункта 6, пункт 7 статьи 2 Федерального закона N 33-ФЗ).

Статьей 2 Закона Москвы N 48 наряду с природным парком к особо охраняемым территориям в городе Москве отнесен и природно-исторический парк (пункт "в" части 1 статьи 2), который, как это следует из сопоставительного анализа положений статей 20, 21 названного Закона и статьи 21 Федерального закона N 33-ФЗ, имеет такой же правовой статус, как и природный парк.

В соответствии со статьей 21 Федерального закона N 33-ФЗ на территории природных парков устанавливаются различные режимы особой охраны и использования в зависимости от экологической и рекреационной ценности природных участков (пункт 1), конкретные особенности, зонирование и режим каждого природного парка определяются положением об этом природном парке, утверждаемым органами государственной власти соответствующих субъектов Российской Федерации

(пункт 6).

Статьей 11 Закона Москвы N 48 определено, что положение об особо охраняемой природной территории регионального значения утверждается Правительством Москвы.

Анализ правовых норм раздела IV Федерального закона N 33-ФЗ, регулирующего вопросы правового положения природных парков, свидетельствует о том, что природный парк является юридическим лицом, на его территории устанавливаются различные режимы использования в зависимости от экологической и рекреационной ценности природных участков, в связи с чем могут быть выделены различные функциональные зоны (пункт 1 статьи 20, пункты 1, 2 статьи 21).

Федеральный законодатель, устанавливая в пункте 3 статьи 21 названного Закона на территории природных парков запрет деятельности, влекущей за собой изменение исторически сложившегося природного ландшафта, снижение или уничтожение экологических, эстетических и рекреационных качеств природных парков, нарушение режима содержания памятников истории и культуры, иных ограничений не предусматривает, указав, что в границах природных парков могут быть запрещены или ограничены виды деятельности, влекущие за собой снижение экологической, эстетической, культурной и рекреационной ценности их территорий (пункт 4 статьи 21 Федерального закона N 33-ФЗ).

Аналогичное ограничение содержится в статье 59 Федерального закона от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды".

Из сопоставительного анализа положений частей 1 и 2 статьи 30 Закона Москвы N 48, регулирующих режимы охраны особо охраняемых природных территорий в г. Москве, следует, что на указанных территориях в соответствии с зонированием выделяются участки, на которых исключается хозяйственная деятельность (часть 1), а также участки, категория и режим охраны и использования которых позволяют осуществление таковой при условии отсутствия причинения вреда природным объектам (часть 2).

Согласно п. 1 ст. 2, ч. 1 ст. 21, ст. 15 Закона г. Москвы от 26.09.2001 N 48 "Об особо охраняемых природных территориях", в числе прочих, установлена такая категория особо охраняемой природной территории в г. Москве, как природно-исторический парк. Предусмотрено, что природно-историческим парком является особо охраняемая природная территория, имеющая природоохранное, историко-культурное, просветительское и рекреационное значение как особо ценный для города природный комплекс и памятник отечественной истории и культуры. Использование природно-исторического парка допускается в культурно-просветительских, рекреационных, физкультурно-оздоровительных и спортивных целях. Вместе с тем, ограниченная хозяйственная деятельность на особо охраняемой природной территории может осуществляться лицами, которым до вступления в силу настоящего Закона был предоставлен земельный участок для этих целей, если данная деятельность не нарушает установленного режима охраны и использования.

В соответствии со ст. 6 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды относятся, в частности, осуществление государственного контроля в области охраны окружающей среды (государственного экологического контроля) на объектах хозяйственной и иной деятельности независимо от форм собственности, находящихся

на территории субъекта Российской Федерации, за исключением объектов хозяйственной и иной деятельности, подлежащих федеральному государственному экологическому контролю, а также обращение в суд с требованием об ограничении, о приостановлении и (или) запрещении в установленном порядке хозяйственной и иной деятельности, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды.

Вместе с тем, суд отмечает, что приостановление хозяйственной деятельности представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой деятельности, при осуществлении которой могут затрагиваться конституционные права и свободы, а также права и законные интересы других лиц. Данная мера должна отвечать требованиям справедливости, быть адекватной, пропорциональной, соразмерной и необходимой для защиты экономических интересов.

Лишение права ведения хозяйственной деятельности в силу ст. 49 Гражданского кодекса Российской Федерации ограничивает правоспособность юридического лица, поскольку лишает его возможности заниматься определенным видом деятельности и, соответственно, является мерой государственного принуждения.

Суд первой инстанции при вынесении решения по делу исходит из выработанного Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации подхода, изложенного в п. 20 Постановлении Пленума от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", а также в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 14.12.2000 N 244-О, постановлениях от 12.05.1998 N 14-П, от 30.07.2001 N 13-П, Информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.99 N С1-7/смп-1341 "Об основных положениях, применяемых Европейским Судом по правам человека по защите имущественных прав и права на правосудие" из анализа которых следует, что меры государственного принуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Указанные меры не должны подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, чрезмерно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

Таким образом, при рассмотрении заявления о приостановлении хозяйственной деятельности суд не может ограничиться формальной констатацией факта нарушения законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды без выяснения фактических обстоятельств совершения данного нарушения.

При этом принудительное прекращение хозяйственной деятельности является правом суда, а не его обязанностью, и сама мера должна быть применена в крайнем случае. Соответственно в каждом конкретном случае административный орган должен доказать не только наличие формальных оснований для прекращения права, но и обосновать необходимость применения именно такой меры воздействия.

Исследовав и оценив в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 71 АПК РФ, представленные в материалы дела письменные доказательства и доводы сторон, суд установил непредставление заявителями каких-либо доказательств какого-

либо нарушения ГКУ здравоохранения г. Москвы «Хоспис № 3 Департамента здравоохранения г. Москвы» действующего законодательства, и, с учетом соразмерности меры ответственности, пришел к выводу об отсутствии достаточных правовых оснований для принудительного прекращения хозяйственной деятельности.

Суд принимает во внимание, что ГКУ здравоохранения г. Москвы «Хоспис № 3 Департамента здравоохранения г. Москвы» является государственным учреждением здравоохранения, предназначенным для оказания специализированной медицинской, социальной, психологической, юридической и духовной помощи инкурабельным онкологическим больным, с целью обеспечения им симптоматического (паллиативного) лечения, подбора необходимой обезболивающей терапии, оказания медико - социальной помощи, ухода, психосоциальной реабилитации, а также психологической и социальной поддержки родственников на период болезни и утраты ими близкого.

Суд также отмечает, что в материалы дела не представлено доказательств объективно свидетельствующих о том, что ГКУ здравоохранения г. Москвы «Хоспис № 3 Департамента здравоохранения г. Москвы» были допущены какие-либо нарушения и допущен вред охраняемой природной территории регионального значения "Природно-исторический парк "Битцевский лес", а также того, что вред соразмерен такой мере наказания как прекращение хозяйственной деятельности. При этом, указанное выше положение о департаменте предоставляет государственному органу возможность применения иных адекватных допущенным нарушениям мер воздействия.

При таких обстоятельствах оснований для применения к ГКУ здравоохранения г. Москвы «Хоспис № 3 Департамента здравоохранения г. Москвы» такой меры принуждения, как принудительное приостановление деятельности, не имеется, поскольку, указанная мера является в данном случае несоразмерной, создает необоснованные ограничения для осуществления ГКУ здравоохранения г. Москвы «Хоспис № 3 Департамента здравоохранения г. Москвы» специализированной медицинской, социальной, психологической, юридической и духовной помощи инкурабельным онкологическим больным.

Относительно требований об обязанности ГКУ здравоохранения г. Москвы «Хоспис № 3 Департамента здравоохранения г. Москвы» заключить охранные обязательства суд считает необходимым указать следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ обращение в арбитражный суд должно быть обусловлено необходимостью защиты нарушенных прав и иметь своей целью их восстановление.

Заявление о понуждении заключить охранные обязательства является по существу требованием об устранении нарушений природоохранного законодательства, которое направлено на защиту и восстановление прав неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду, в рамках полномочий, предоставленных федеральным законодательством.

Способ защиты нарушенного права, выбранный заявителями не противоречит положениям ст. 12 ГК РФ.

Федеральным законом от 14.03.1995 N 33-ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях" предусмотрено, что особо охраняемые природные территории - участки земли, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, рекреационное и оздоровительное значение,

которые изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны. ООПТ относятся к объектам общенационального достояния.

Постановлением Правительства Москвы от 22.01.2002 г. N 47-ПП "О совершенствовании управления особо охраняемыми природными территориями в городе Москве" функции специально уполномоченного органа по управлению особо охраняемыми природными территориями в городе Москве возложены на Департамент природопользования и охраны окружающей среды Правительства Москвы.

В соответствии с п. 4 Постановления Правительства от 09.04.2006 г. N 262-ПП охранные обязательства оформляются Департаментом природопользования и охраны окружающей среды города Москвы по заявлению собственника, владельца, пользователя земельного участка, расположенного в границах особо охраняемой природной территории регионального значения в городе Москве, на основании представленного пользователем земельного участка пакета документов.

При этом, согласно п. 1.3 Приложения 2 к Постановлению Правительства г. Москвы от 10.11.2009 г. N 1243-ПП, Приложения 7 к Постановлению Правительства г. Москвы от 09.04.2002 г. N 262-ПП установлено, что прием документов для оформления охранных обязательств осуществляет служба "одного окна" Департамента природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы.

Между тем, исходя из материалов дела, суд не усматривает безусловных доказательств, подтверждающих тот факт, что земельный участок, на котором расположено здание ГКУ здравоохранения г. Москвы «Хоспис № 3 Департамента здравоохранения г. Москвы», находится в границах особо охраняемой природной территории регионального значения "Природно-исторический парк "Битцевский лес".

Так, в приложении к Постановлению от 24 октября 2006 г. N 824-ПП подробно описаны границы особо охраняемой природной территории регионального значения "Природно-исторический парк "Битцевский лес", которые не подтверждают довод заявителей о том, что земельный участок по адресу ул. Поляны, вл. 4 находится в границах территории. Действительно улица Поляны фигурирует в схеме, но, учитывая, что право пользования ГКУ здравоохранения г. Москвы «Хоспис № 3 Департамента здравоохранения г. Москвы» оформлено (зарегистрировано) 27 января 2006 года, то есть до издания Постановления, наименование землепользователя должно было быть отражено в приложении 10 к указанному постановлению (Список сторонних пользователей на особо охраняемой природной Территории регионального значения "природно-исторический Парк "Битцевский лес").

Кроме того, согласно кадастровому паспорту земельного участка с кадастровым номером 77/5011/2-127538 по адресу ул. Поляны, вл. 4, данная земля относится к категории земли населенных пунктов, что также опровергает доводы заявителей о нахождении данного земельного участка в границах особо охраняемой природной территории регионального значения "Природно-исторический парк "Битцевский лес".

Поскольку не доказан факт нахождения спорного земельного участка в границах особо охраняемой природной территории регионального значения "Природно-исторический парк "Битцевский лес", заявителями не доказано наличие у ГКУ здравоохранения г. Москвы «Хоспис № 3 Департамента здравоохранения г. Москвы» обязанности оформить охранное обязательство, в связи с чем суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителей.



ГПБУ г. Москвы «Управление особо охраняемыми природными территориями по ЮЗАО И ЦАО г. Москвы» и Департамент природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы освобождены от уплаты государственной пошлины, в связи с чем уплаченная государственная пошлина подлежит возврату.

Учитывая изложенное, и руководствуясь ст.ст. 4, 8, 9, 41, 46, 64, 65, 71, 75, 104, 110, 163, 167 -170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении требований ГПБУ г. Москвы «Управление особо охраняемыми природными территориями по ЮЗАО И ЦАО г. Москвы», Департамента природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы о приостановлении хозяйственной и иной деятельности ГКУ здравоохранения г. Москвы «Хоспис № 3 Департамента здравоохранения г. Москвы» до подписания охранных обязательств и внесения соответствующих изменений в документы, об обязанности ГКУ здравоохранения г. Москвы «Хоспис № 3 Департамента здравоохранения г. Москвы» заключить охранные обязательств отказать в полном объеме.

Возвратить ГПБУ г. Москвы «Управление особо охраняемыми природными территориями по ЮЗАО И ЦАО г. Москвы» 4 000 руб. государственной пошлины, перечисленной по платежному поручению № 239 от 03.04.2013.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья:

М.Н.Кастальская