



050/2013-41165(1)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 09АП-3975/2013-ГК

город Москва
«25» марта 2013 года

Дело № А40-107226/12-22-1040

Резолютивная часть постановления объявлена: 18 марта 2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме: 25 марта 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи: Крыловой А.Н
судей: Пирожкова Д.В., Смирнова О.В.
при ведении протокола судебного заседания помощников судьи Пироговой Т.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Мастерская комфорта» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.12.2012 года, принятое судьей Кравчик О.А., по делу № А40-107226/12-22-1040, по иску Сидоренко Василия Ивановича к ООО «Мастерская Комфорта» (ОГРН 1047796844435, ИНН 7720516384, адрес места нахождения 111558, г.Москва, пр-т Зеленый, 79А) о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества в размере 618 973 руб. 56 коп., а также 126 954 руб. 06 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.
при участии в судебном заседании:
от истцов: Ремидовский Р.А. по доверенности от 28.01.2013 г. ;
от ответчика – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Истец – Сидоренко Василий Иванович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к ответчику – Обществу с ограниченной ответственностью «Мастерская Комфорта» о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества в размере 618 973 руб. 56 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 126 954 руб. 06 коп. в порядке ст. 49 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 10.12.2012 года иски удовлетворены частично.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда от 10.12.2012 года отменить полностью.

Представитель истца, в судебном заседании апелляционной инстанции

возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Дело рассматривается в порядке п.3 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства ответчика.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав участника процесса, Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены судебного акта.

Как следует из материалов дела и установлено судом в рамках данного дела, Сидоренко, владея долей в размере 34 % уставного капитала ООО «Мастерская Комфорта», подал заявление о выходе из состава участников Общества. Согласно расчету действительная стоимость доли составляет 618 973, 56 руб.

Согласно п.6.1 ст.23 ФЗ от 08.02.1998г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в редакции действующего на дату подачи истцами заявлений о выходе из общества) в случае выхода участника из общества доля переходит к Обществу.

Общество обязано выплатить участнику общества действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе. Действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

Заявитель ссылается на неверное определение стоимости действительной доли истца, так как судом первой инстанции применен налоговый, а не отчетный период.

Указанный довод заявителя, апелляционная коллегия не принимает по следующим основаниям. Истец реализовал свое право на выход из состава участников Общества. В данном случае обязанностью ответчика является выплата действительной стоимости доли участника, с учетом ее рыночной стоимости.

Согласно ст.26 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" действительная стоимость доли участника общества выплачивается за счет разницы между стоимостью чистых активов общества и размером уставного капитала общества.

Общество обязано выплатить участнику, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли, размер которой определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за год, в течение которого подано указанное заявление.

Исходя из п.2 ст.14 вышеуказанного Закона действительная стоимость доли участника должна соответствовать части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

Согласно пункту 3 ст.26 Закона выплата действительной стоимости доли должна быть осуществлена не позднее шести месяцев с момента окончания финансового года, в котором подано заявление о выходе, если уставом не предусмотрен меньший срок. Поэтому суд при рассмотрении спора, возникшего в связи с задержкой выплаты действительной стоимости доли участника, вышедшего из общества, не вправе применять положения устава, устанавливающие срок для выплаты стоимости такой доли, превышающий шесть месяцев.

Согласно подпункту «в» п.16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 09.12.1999 N 90/14 обязано выплатить участнику, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли, размер которой определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за год, в течение которого подано указанное заявление. Исходя из императивных требований п.2 ст.14 Закона, действительная стоимость доли участника должна соответствовать части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

Размер стоимости доли в уставном капитале общества, который, по мнению истца, подлежит выплате, ответчиком не оспаривался.

Порядок оценки стоимости чистых активов акционерных обществ, применяемый также и к оценке активов обществ с ограниченной ответственностью, утвержден Приказом Минфина России и ФКЦБ от 29.01.2003 N 10н/03-6/пз.

Также Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал в своих решениях, что положения п.2 ст.26 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", устанавливающие порядок определения действительной стоимости доли участника общества, подавшего заявление о выходе из общества, не препятствуя проведению оценки стоимости доли на основании иных, в том числе экспертных, данных в случае несогласия заинтересованного лица с данными бухгалтерского учета и рассчитанной на их основании стоимостью доли участника общества, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя, перечисленные в жалобе (определения от 16 ноября 2006 года № 490 -О, от 15 ноября 2007 года № 758-О-О, от 13 октября 2009 года № 1241-О-О).

Отсутствие бухгалтерского баланса Общества за последний отчетный период, предшествующий выходу истца из Общества не могло служить препятствием для защиты его прав. Ответчиком иных доказательств, а именно иных финансовых документов представлено не было.

Суд первой инстанции правильно применил положения действующего законодательства об обществах с ограниченной ответственностью, регламентирующие порядок определения размера действительной стоимости доли, выплачиваемой участнику при его выходе из общества.

Согласно ч.1 ст.65 АПК РФ Кодекса каждое лицо, участвующее деле, должно доказать обстоятельства на которое оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, представленные доказательства, доводы и возражения сторон, фактические обстоятельства дела, судом первой инстанции, не допущено нарушений норм процессуального законодательства, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта

С учетом изложенного, решение суда первой инстанции об удовлетворении требований, является обоснованным и верным, доводы апелляционной жалобы внимательно изучены судом, однако они подлежат отклонению, поскольку оснований, предусмотренных ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемого акта не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2012года по делу №А40-107226/12-22-1040 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий-судья:

А.Н.Крылова

Судьи:

Д.В. Пирожков

О.В. Смирнов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.